

«Важность самостоятельного размышления», Суваннавира, 12.03.2020.  
Расшифровано Екатериной.

Слушать эти лекции: «Психология буддийского ритуала»

[Скачать бесплатно книги о буддизме или читать их онлайн](#)

Добро пожаловать всем. У нас новая тема сегодня - «Психология буддийского ритуала». Но сегодня будет небольшое введение, не очень много. Но, как вы знаете мы начали с того, что сделали пуджу вместе. Включать себя в пуджу - это «Прибежище и наставление». Мы подносили благовония к алтарю и читали мантры. И эта пуджа — практика поклонения, которая называется «Трёхчленная пуджа».

И две недели назад мы рассматривали ритуал, который находится во время церемонии посвящения, когда человек обращается к прибежищу в трёх драгоценностях и становится членом ордена, поэтому очевидно, что в буддизме есть ритуалы и практики поклонения.

Буддизм, это не что-то просто рациональное. Это не только то, что соответствует разуму, это не существует. Поэтому, есть ритуальная часть буддизма.

Стоит рассмотреть тему «Психология буддийского ритуала». Я буду читать использовать лекцию, которую прочитал Сангхаракшита в 1968 году. И название лекции это не удивительно: «Психология буддийского ритуала». И он начал с вопроса — в настоящее время что это такое самая трудная задача в мире? Как вы думаете?

*Ответ слушателя: самая трудная задача в мире понимание.*

Понять друг друга. Ок. Неплохие ответы. Сангхаракшита сказал, что может быть мы думаем о проблемах в международных отношениях. Или как достигать всеобщего мира.

Но он ответил, что самая трудная задача для индивидуума, для определённого человека? Это просто быть собой, стать собой. Быть самим собой. Потому что, обычно в наших условиях, в нашей среде много обстоятельств мешают нам быть истинным самим собой и подавляют нас.

И как это происходит? Обычно люди получают определённую идею о нас. И они начинают думать, что мы являемся таким человеком, такой или таким. И эта картинка обычно не очень точна.

И что дальше? Они получают эту идею и им удобно проецировать эту идею на нас. Поэтому, мы чувствуем, что мы должны жить в соответствии с этой идеей. По этому способу мы не имеем способность быть собой.

Родители, друзья думают, что мы должны быть таким человеком или таким человеком — сделать это или не делать это. И мы стараемся жить в соответствии с этой идеей и нам не удаётся быть собой. Или может быть жена, или муж, или наставник, руководитель наших детей, дети.

И может быть мы даже не знаем себя. Мы даже не познаем себя, даже не узнаем себя. И это связано, но это связано с ответом понимания, потому что чтобы быть способным быть собой надо знать себя. Если мы не знаем себя, надо знать себя чтобы быть собой. Если мы не знаем себя — как быть собой?

Но кто знает себя? Это следующий вопрос. Много-много-много лет назад 2000 лет назад Дельфийский оракул сказал Сократу:

*«Знать себя» / англ. «Know thy self».*

И мы старались узнавать себя с тех пор и старались узнавать себя.

Но Сангхаракшита сказал нам, что это настолько, что это получается. Так редко, что можно в точности сказать, что кто знает за собой, знает себя полностью, главный ответ это только Просветлённый человек знает себя полностью, без самосознания совершается совершенно.

Парадоксально, Просветлённый человек знает себя как не я. Как что его я это не я, без самости, отсутствует само бытие. Но это другой вопрос, другая лекция. Здесь для нас прямо сейчас это достаточно сказать, что только тот Просветлённый человек, кто знает себя полностью.

Но сейчас мы будем рассматривать второй вопрос. Что это такой на втором месте, который является самой трудной задачей для нас после того, как быть собой, на основе того, что мы знаем себя.

На втором месте - это думать самостоятельно за себя, мыслить самостоятельно. Потому что больше всех наших мышлений, наших всех помыслов, мы получаем из вторых рук они «Second hand».

И можно стараться проверять у каждого, думать о разговоре, которые у вас были за последнюю неделю, сколько из идей, сколько мыслей, которые вы обсуждали были собственными мыслями, собственными идеями, сколько из них были первоначальными мыслями — вопрос для нас. Сколько из них мы производили сами, мы творили сами.

Поэтому заключение, которое мне скажет Сангхаракшита — большинство людей не самостоятельно думают за себя. И это значит, что вообще они не думают, если мы не думаем про себя — мы не думаем. Думать значит — думать для себя. Если мы просто повторяем то, что мы слушали это не значит думать, это не то что значит слово думать мысли. И наши разговоры - это просто повторение жаргона и информации, которую мы получили из вторых

рук. Возникает тема, сюжет, предмет и мы повторяем только то, что мы уже слышали, читали, повторяем информацию.

Но, возникает вопрос — почему мы не думаем про себя, почему мы не мыслим про себя, потому что мы не стараемся быть собой.

Это также следует, чтобы быть способным думать, помыслить за себя нам нужно быть способным быть собой, они идут вместе. Это как думать за себя, это часть того, что значит быть собой, они тесно связаны.

И почему нам не удалось быть собой, не удалось думать про себя. Это отсутствие осознанности, отсутствие осознанности на определённом уровне, мы недостаточно осознаны, чтобы это сделать.

У меня есть свой собственный пример, с этой темы я начинаю — я часто скажу людям, что я буддист и часто люди отвечают как-то, это не то, что они принимают в молчании без реакции. И чаще всего люди скажут, что буквальный перевод на английском «all as one» - «всё как одно», все религии в основном одинаковые. Они часто, очень часто скажут — популярная идея - это много путей, которые ведут к одной и той же цели, или они учат той же истине, также люди скажут у меня.

Но, если человек, который так скажет подробно узнал, знал все эти религии и так лучше, если они старались практиковать их, если они старались интенсивно практиковать одну религию в течении пяти, десяти, пятнадцати, двадцати пяти лет и потом старались интенсивно практиковать другую в течении десяти или двадцати лет и они потом сравнили ту и ту религии - это было бы правильно, я скажу в 100% хорошо.

Но, то что случается - это люди которые так скажут «всё как одно», что все религии они одинаковые, они очень мало знают часто. Они не очень много знают о разных религиях. Они не сделали собственных попыток сравнить то и то и то в религии. Поэтому, согласно тому, что скажет Сангхаракшита они не думали, они не помыслили для себя и просто повторяли модное мнение, которое часто слышится в наши дни.

Пример Сангхаракшиты, он сказал, что в мире есть много религий даже сейчас: христианство, ислам, буддизм, индуизм, зороастризм, синтоизм, даосизм. Но что обычно происходит? Какая стандартная схема? Просто люди рождаются в одной стране, где есть определённая религия, родители были христианами и они стали христианами, родители были индусами и они скажут — я индус, родители были джайнами и я джайн. Поэтому, то что мы можем видеть здесь - это не вопрос личного выбора, не индивидуальный выбор. Это не выбор, который сознательно сделал определённый человек. Поэтому, можно заключить, что какая у нас религия - это случайность, это дело случая.

Если бы мы родились в другой стране, также личного выбора не было и у нас была бы другая религия, так заключает Сангхаракшита.

И это не просто вопрос о религии, это вопрос об отношении к религии. Мы уже видели, что кто-то тот или тот, родился в той или той религии и принимают это бездумно, не критично, как часть нашего образования. Но есть другие отношения, которые также происходят. Люди сказали сейчас, что воспитали меня как агностика, мои родители агностики, поэтому я агностик. Это не только то, что которое религиозные люди думают для себя.

И последнее, которое хотел сказать Сангхаракшита, и он привёл случай в России, он сказал это 52 года назад, он сказал, что до революции в тоже время, меньше чем 100 лет назад, большинство российских людей приняли православную церковь. Они родились среди неё и так и стали быть христианами. Позже на 50 лет, их дети и внуки приняли марксизм, таким способом, как раньше они приняли христианство.

Может быть не каждый человек соглашается с этим. Я знаю, я обсуждал с женщинами, которая сказала да — во время коммунизма да, внешний вид не было христианства, но внутренне да, я продолжал.

Поэтому да, Сангхаракшита сказал об этом, что внешним видом всех были, они родились и они стали принимать марксизм, как их философию. И как мы знаем сейчас, что их дети опять приняли православную церковь.

И Сангхаракшита сказал, что можно здесь заключать, что отношение тоже самое, отношение не изменилось. Отношение на эмоциональном и на ментальном уровне без изменения, потому что принцип — в какой среде ты родился, так и мы будем. Нет индивидуального личного выбора. И мы принимаем эту среду без критического обсуждения. И он последовал, что наше отношения к ритуалам похожи на это.

И какое отношение у нас к ритуалам? Мы будем смотреть через неделю.