

«Правдивая речь и истинная речь», Суваннавира, 13.10.2018.

Слушать эти лекции: [«Философия правильной речи»](#)

[Скачать бесплатно книги о буддизме или читать их онлайн-](#)

Мы продолжаем рассматривать лекции Сангхаракшиты, учение Сангхаракшиты по теме «Философия правильной речи Будды». Во время последней лекции мы видели, как философия может быть выражена в простой строфе, которая находится в «Дармападе» Палийского канона:

*«По сравнению с тысячей бессмысленных слов,*

*собранных воедино,*

*лучше одно осмысленное слово,*

*услышав которое человек обретает покой».*

Люди часто спрашивают – «Что это за слово?». Ответ как часто случается, когда речь идёт о буддизме – не простой. Однако осмысленное слово, каким бы оно не было - это то слово, которое проникает глубоко в наше сознание. Мы запоминаем его надолго, и оно дарит нам покой.

Мы так видели, что Будда оценил качество выше количества, когда речь идет не только о словах, а об общении. Что одно осмысленное слово выше тысячи бессмысленных. И это осмысленное слово – синоним того, что часто говорится как правильная речь, а иногда, как совершенная речь, и даже, как идеал человеческой коммуникации.

«Правильная речь» - качество третьего этапа «Благородного восьмеричного пути Будды». Мы видели, что правильную речь описывают как речь, содержащую четыре качества: правдивость; доброта; полезность; способствование гармонии, то есть способствование гармонии между людьми).

Наоборот – неправильная речь, описывается, как речь, содержащая четыре противоположные качества: лживость; грубость; содержащая вред и способствующая дисгармонии между людьми.

Сангхаракшита указал, что много современных авторов говорят о правильной речи, как о чем-то довольно просто, даже поверхностно. И даже в моралистическом смысле, то есть правила, которым нам нужно следовать, или как быть хорошим мальчиком или хорошей девочкой. Это значит, что такое моралистический вид.

И такие способы наблюдать значения, они не проникают глубоко, в глубину предмета. Они не проникают в психологические глубины, духовные глубины.

Это похоже на то, что они представляют, что на одной стороне находится – правильная речь и на другой эти четыре качества (правдивость; доброта; полезность; способствование гармонии между людьми), как они отдельные (качества).

В этом месте, как и в других учения Будды могут показаться простыми. Не проникая в глубины, мы можем ошибочно думать, что мы без особого труда владеем им. Но давайте представим, что эти четыре отдельные качества, это одно из важных проникновений и понятий Сангхаракшиты о Дхарме.

Это не четыре отдельные качества, а четыре последовательных уровня речи. Каждый следующий уровень глубже, более совершенный, чем предыдущий. Поэтому у нас есть четыре прогрессивные этапа коммуникации.

Первый этап – правдивость, второй – доброта, третий – полезность, четвертый – способствование гармонии между людьми.

Поэтому, каков этот первый этап правильной речи? Это уровень правдивости, правильная речь — это правдивая речь. Это первый этап коммуникации. Может быть мы думаем, что мы знаем значение правдивой речи. Но так ли это, знаем ли мы в действительности что такое правдивая речь?

Сангхаракшита объясняет – это не значит просто фактическая точность. Но, фактическая точность конечно, это важно. Потому что, важно быть точным, когда мы говорим и Сангхаракшита любит повторять историю этой связи. Историю, историю доктора Джонсона, источник которой – воспитание детей. Самюэль Джонсон (английский литературный критик, поэт эпохи Просвещения 18-го века, то есть «просветление», которое происходило на западе в отдельности от «Просветления» Будды). Доктор Джонсон - это тот же автор, который составил большой словарь и человек, которого Сангхаракшита сильно уважает.

И как-то Джонсон говорил, что если ребенок скажет, что он видел что-то в этом окне, но он видел это в том – другом окне надо его сразу исправить. И он должен признать свою ошибку, потому что вступая на путь неправдивости мы не знаем куда это ведёт, куда этот путь ведёт.

И для нас также – практическая точность – это часть нашей духовной практики. Это связано с тем, что наши практики были созданы видеть вещи такими, как они есть и выражать то, что мы видим в точности. То есть точность нарратива и это нам нужно, чтобы говорить правдиво.

Но, продолжает Сангхаракшита, если мы правильно посмотрели на речь людей, мы обнаружим, что мало людей говорит с практической точностью, мало людей рассказывают о чем-то с точностью так, как оно произошло.

Обычно люди преувеличивают описание, или преуменьшают. Они описывают нечто лучше, чем оно было на самом деле. Или другие описывают что-то хуже, чем оно было.

Может быть мы можем признать эту тенденцию, эту склонность в себе. И признать на сколько трудно говорить постоянно с фактической точностью, но возникает вопрос – почему мы так делаем? Почему это так трудно? Постоянно, непрерывно говорить с фактической точностью?

В качестве ответа Сангхаракшита рассказал маленькую историю. Много лет он жил в городе Калимпонг (это маленький город на северо-востоке Индии, в штате Сикхим). Город находится в горах, недалеко от Непала и Тибета. И однажды он участвовал в празднике «Весак», в этом городе. Этот праздник посвящен Просветлению Будды, в месяце мае, (что мы сейчас в «Триратне» называем – «День Будды»). И он продолжал, это была прекрасная маленькая встреча, в которой участвовало около 100 людей. Но он был удивлен, когда через месяц он прочитал в одном буддийском журнале, что это была великая, грандиозная встреча. Вряд ли можно описывать встречу ста людей, как великую или грандиозную, но это было так, он видел.

И возникает вопрос, почему автор статьи в журнале так сделал, так назвал. Почему он не написал с фактической точностью? Может быть автор так думал, что люди послушав о великой встрече в Калимпонге, если они так читали, то вера и преданность у них становится сильнее, может быть. Это один возможный вопрос, из-за которого автор написал статью не с фактической точностью.

«»

Но, какова не была бы причина люди часто так поступают. Если, например это два, то скажут три, если это три, то скажут пять. Если это большое скажут больше, если маленькое – меньше. Если что-то довольно хорошо, скажут – отлично. Если что-то довольно плохо, скажут абсолютно ужасно. Можно даже думать, что всё возможно кроме того, что описывают есть в действительности.

Но если мы хотим следовать третьему этапу благородного восьмеричного пути Будды, нам нужно тренироваться в практической точности и так говорить. Говорить с практической точностью, это синоним справедливости - это первый уровень коммуникации. Но, нам нужна не только практическая

точность, этого не достаточно. Но, нам нужна психологическая точность и даже духовная точность.

Возникает вопрос конечно: «Как это сделать? Как так говорить? Как говорить таким способом, с психологической точностью, с духовной точностью?».

Конечно, надо быть честным, искренним. И сказать то, что мы думаем в действительности. И сказать то, что мы знаем в действительности. И из-за этого возникает важный вопрос: «Знаем ли мы то, что мы в действительности думаем?». Или мы просто повторяем то, что мы слышали, то что мы читали где-то (читали в книгах, газетах, интернете), или мы слышали от друзей, родителей, учителей в школе. То есть, получая информацию, но не подлинно понимая её, не подлинно осваивая её. Но только получая её – «second hand, секунд-ханд», как можно сказать.

Но если, мы не знаем то, что думаем – можем ли мы говорить с правдивостью, правдиво говорить? Чтобы быть способными так говорить нам нужно учиться думать «Ясно». Это одно качество, которое Сангхаракшита часто говорил. О важности, что каждый человек, который практикует духовный путь способен тренироваться с тем, что можно ясно думать.

И это полезно - определить источники нашего знания. Например, когда мы говорим о буддизме наши знания об учении идут из Палийского канона, может быть это учение Сангхаракшиты, или может быть это вышло из нашего собственного размышления. Это всегда полезно узнать какие источники у нас есть.

И конечно говоря с правдивостью, нам нужно быть особо интенсивно осознанными и интенсивно честными. Должен знать себя и знать мир, чтобы быть способным сделать. Можно даже сказать, что правдивую речь в широком смысле, которая может считаться – «Истинными словами».

И так говорить не просто, это часто не то, что мы говорим, это не сознательная ложь, но это не то, что мы можем сказать. Существует как выражение на английском: «many shades of gray» - «можество оттенков серого», когда мы говорим.

Продолжает Сангхаракшита, к сожалению необходимо признать, что некоторые люди целую жизнь не способны ни разу сказать правдивость, в этом широком смысле, потому что часто мы не знаем то, что мы в действительности думаем, но даже если мы знаем – не всегда можем сказать, полно сказать, честно сказать, искренне сказать то, что мы думаем.

И когда это возможно, мы можем начать чувствовать большую расслабленность, как весомый, тяжелый вес пропал у нас. Может быть что-то о здоровье, о деньгах, об отношении с кем-то, когда способны обсудить это с другом. Это большое расслабление.

И даже, можем сказать это только тогда, когда мы говорим с правдивостью в этом широком смысле, что мы являемся сами-собой полностью, что мы являемся собой в действительности. Это тогда, когда мы говорим то, что мы есть, что это у нас есть, а не то, что мы хотим показать, когда мы говорим то, что мы есть без масок, то что мы знаем.

И это первый уровень коммуникации и достигнуть этот уровень полностью - это довольно трудно, но как закончит Сангхаракшита мы никогда не говорим в вакуум, мы всегда говорим с другими людьми. И думая об этом это приведет нас ко второму уровню коммуникации, коммуникации с добротой и это будет темой следующей лекции.